BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -08- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-2221-7/22**
Banja Luka, 25.08.2022.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"FINANC" d.o.o. Mostar**, zastupan po punomoćniku, Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj 15-404-317/22 od 22.07.2022. godine, ugovornog organa: **GRAD BANJA LUKA**, u konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka vatrogasnih armatura", broj obavještenja o nabavci: 320-7-1-360-3-273/22 od 22.07.2022. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 25.08.2022.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: **"FINANC" d.o.o. Mostar,** zastupan po punomoćniku, Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, **se usvaja**, i poništava se:
- Tenderska dokumentacija broj 15-404-317/22 od 22.07.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja **"FINANC" d.o.o. Mostar,** zastupan po punomoćniku, Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev žalitelja **"FINANC" d.o.o. Mostar,** zastupan po punomoćniku, Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom organu **GRAD BANJA LUKA** da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žalitelju **"FINANC" d.o.o. Mostar,** zastupan po punomoćniku, Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, u visini od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U konkuretskom postupku javne nabavke roba: „Nabavka vatrogasnih armatura", broj obavještenja o nabavci: 320-7-1-360-3-273/22 od 22.07.2022. godine, ugovornog organa: **GRAD BANJA LUKA**, izjavljena je žalba žalitelja: **"FINANC" d.o.o. Mostar**, zastupan po punomoćniku, Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, na Tendersku dokumentaciju broj 15-404-317/22 od 22.07.2022. godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je tačkom c) tenderske dokumentacije u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao sljedeće:

'Clan 49. ZJN-a (tehnička i profesionalna sposobnost)

- da roba koju ponuđač nudi u potpunosti odgovara karakteristikama robe. koje su navedene u obrascu za cijenu ponude (tehnička specifikacija)

Dokaz:-opis i fotografija ponuđene robe koja je predmet isporuke, sa detaljnim tehničkim karakteristikama "

S tim u vezi ističemo da je ugovorni organ samu tehničku specifikaciju propisao suprotno odredbama člana 54. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, budući daje ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji naveo karakteristike zahtijevane robe, u smislu dužine, širine, visine, težine...bez navođenja bilo kakvih normi, odnosno evropskih standarda, a koje smatramo neophodnim, posebno imajući u vidu osjetljivost i važnost predmeta ove javne nabavke.

Naime, članom 54. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

"(2) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercesovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercesovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druse tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercesovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercesovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent"; ili

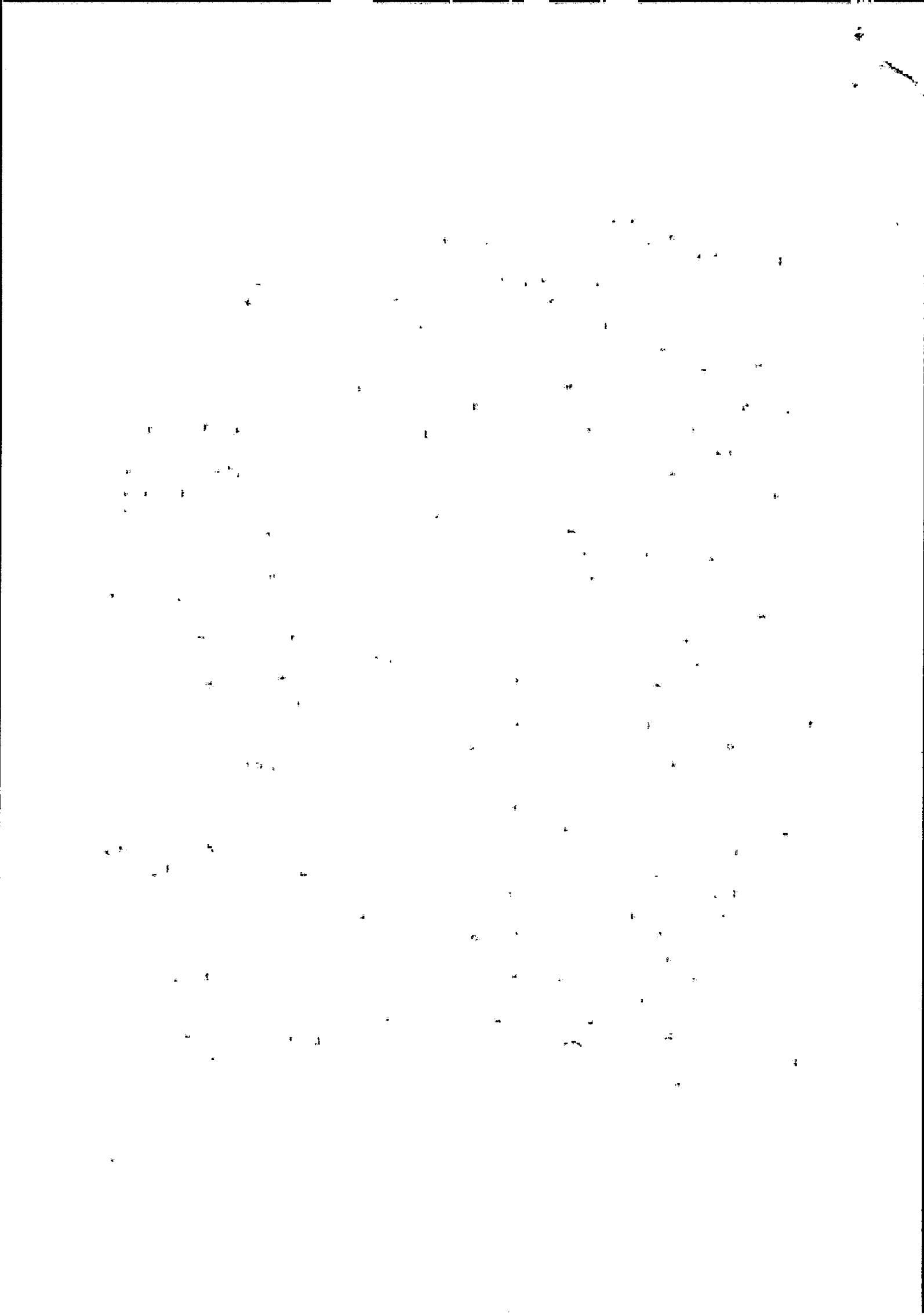
b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili

c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili

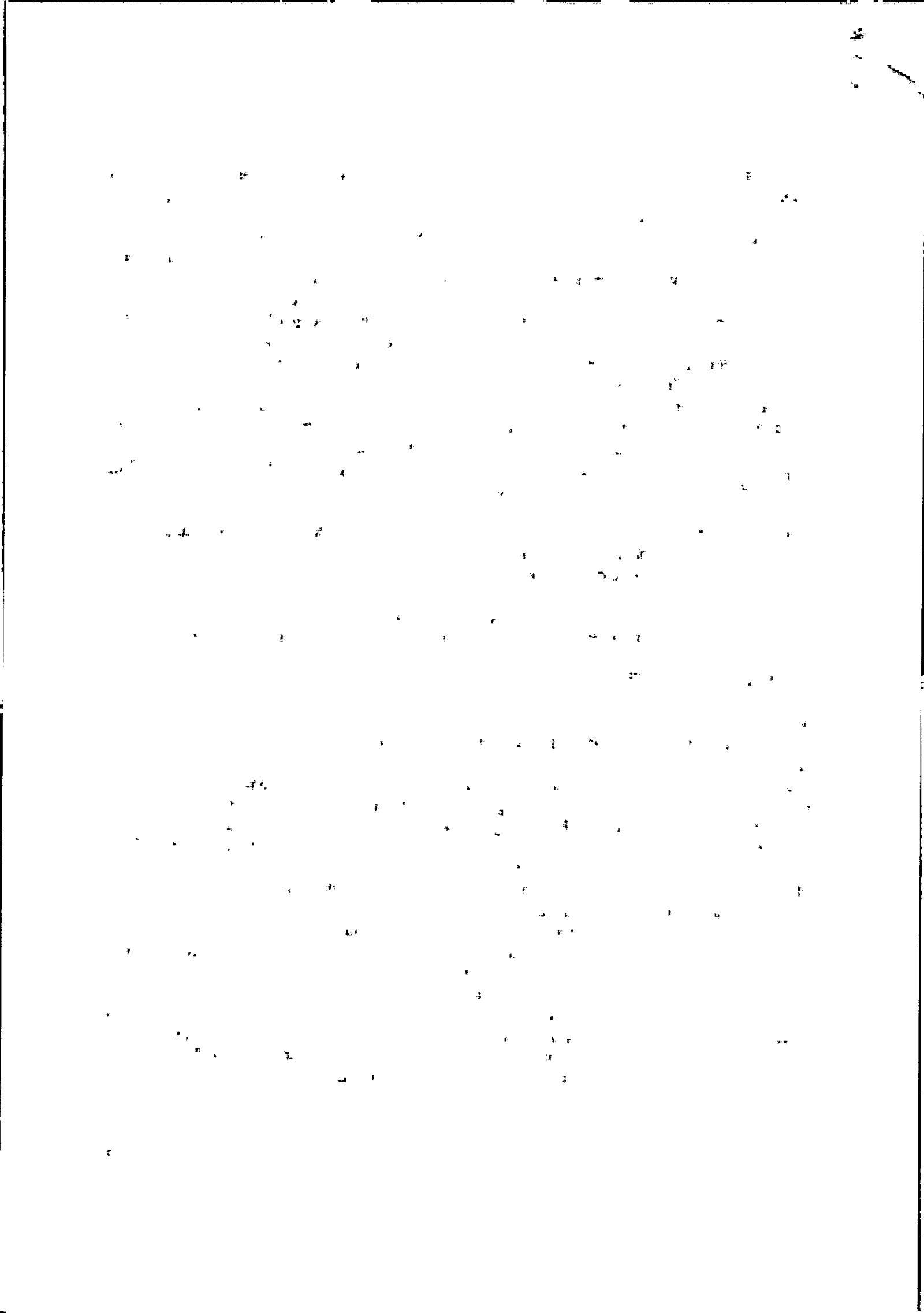
d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) tačka b) ovog člana u pogledu drugih obilježja"

Dakle, smatramo daje ugovorni organ nepravilno propisao predmetnu tehničku specifikaciju, a kod činjenice da istu nije propisao shodno citiranom članu 54. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, i to za stavke tehničke specifikacije od 4. do 12. budući da su navedene stavke tehničke specifikacije definisane kroz norme BAS EN ili istovjetne EN ili DIN EN norme.

Pa su tako npr. stavke 4.-Vatrogasne prelazne-reducir spojke, 5.-Vatrogasne stabilne spojke, 6,-Vatrogasne prelazne-reducir spojke najčešće u standardu DIN ili EN DIN.



Nadalje, npr. u smislu zahtijevanih tlakova, napominjemo daje evropski standard u vatrogastvu 6 bara, pa smatramo da je ugovorni organ dužan i u tom smislu uzeti u obzir postavljene standarde prilikom kreiranja tehničke specifikacije.
Dakle, u skladu sa članom 54. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovornim organima je nametnuta obaveza da poštuju i primjenjuju bosansko-hercegovačka tehnička pravila, odnosno obaveza na pozivanje u2Qvornih organa na standarde, odnosno norme pri
kreiranju tehničkih specifikacije, određujući redoslijed pozivanja na određene standarde,
tehničke norme, tehnička odobrenja ili druge tehničke referentne sisteme (/' to pozivanjem na BH standarde kojima su preuzeti evropski standardi, koje su uspostavila evropska tijela za standardizaciju, ili ako ovakvi standardi ne postoje pozivanjem samo na BH standarde uz navođenje oznake "ili ekvivalent").
Tek na takav način, defmisanjem standarda, odnosno normi, ponuđači bi dobili sve neophodne podatke za zahtijevanu opremu, protok i radni tlak, dimenzije, težinu mlaznica, protoke pri 6 bara kako se koristi u evropskom vatrogastvu za pojedine vrste mlaza, te bi se tek tada moglo smatrati da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, a kojim je jasno definisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, na način da u tenderskoj dokumentaciji ponuđačima daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu
zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
II
Nadalje, ugovorni organ je predmetnu tehničku specifikaciju propisao suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama BiH u dijelu stavke 3. tehničke specifikacije.budući daje istom zahtijevao sljedeće:
"5. Držači vatrogasnih cijevi"
Naime, u pogledu ove stavke tehničke specifikacije, nije sporno da ista ne podliježe određenoj normi, jer navedeni držači vatrogasnih cijevi predstavljaju obične rešetkaste kutije za nošenje više crijeva prilikom vatrogasnih intervencija, a kako pri tome ne bi nosilo "jedno po jedno crijevo".
Međutim, predmetna tačka 3. tehničke specifikacije je suprotna članu 53. Zakona o javnim nabavkama BiH budući da ista ne sadrži potrebne informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a ovo iz razloga što je ova stavka tehničke specifikacije propisana samo po nazivu kao "držači vatrogasnih cijevi" bez bilo kakvih karakteristika s tim u vezi, a kao što su npr. podaci o tome držač za koliko crijeva? i za koji promjer crijeva?, a što kako je i naprijed navedeno ponuđačima nije dovoljno za pripremu ponuda, odnosno što navedenu stavku tehničke specifikacije čini nepravilnom i nezakonitom.
Zbog svega navedenog, predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju broj: 15-404-317/22 u navedenom dijelu, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, i poništi tendersku dokumentaciju Ugovornog organa-Grad Banja Luka 15-404-317/22, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.



U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH. a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Ukazujemo daje Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:
„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.
Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet " i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno. "

U izjašnjenju na navode žalbe, ugovorni organ ističe da nije tehničku specifikaciju propisao suprotno članu 54, stav 2,Zakona o javnim nabavkama, jer upravo je istim članom stavom 2.tačka a), propisano da: Tehničke specifikacije uz poštovanje obavezih bosanskohercegovačkih TEHNIČKIH PRAVILA (ne piše NORMI), određuju se stavom a) koje je žalitelj boldovao IJ1I stavom: b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energentske efikasnosti.
AKO je ugovorni organ u svojoj tehničkoj specifikaciji napisao npr. VATROGASNE PRELAZNE - REDUCIR SPOJKE - definisao da spojka mora biti STORZ FI 75/52 , te izrađena od kovane aluminijske legure, time je definisao i izvedbene i funkcionalne zahtjeve. Ugovorni organ se nije pozvao na DIN 14342, jer isti znači: Prelazni komad PN 16 od aluminijumskih legura. Ako smo u opisu napisali PRElAZNE spojke i od kojeg materijala, onda se podrazumjeva da moraju biti u skladu sa tim DIN -om. Jednako za stabilnu spojku fi 25, nismo stavili DIN 14306. jer taj standard kaže: D - Čvrsta spojnica PN16 od aluminijum legura. D je oznaka za fi 25, a naveli smo i vrstu materijala, itd, itd.
Ovakvim opisom, Ugovorni organ je opisao sve svoje zahtjeve i time je spreman da ispoštuje član 54, stav 4, koji kaže: Ako se tehničke specifikacije odrede u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva u skladu sa stavom (2) tačke b) ovog člana, ugovorni organ ne smije odbiti ponudu koja odgovara bosanskohercegovačkom standardu kojim se preuzima evropski standard, ili evropskom tehničkom odobrenju, zajedničkoj tehničkoj specifikaciji, međunarodnom

standardu ili tehničkom sistemu standarda koji je izradilo evropsko tijelo za standardizaciju, ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje ugovorni organ zahtijeva. Ponuđač mora u svojoj ponudi odgovarajućim sredstvima dokazati da ponuđena roba, usluge ili radovi koji odgovaraju standardu odgovaraju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ugovornog organa.
Vezano za navode o radnim pritiscima, ugovorni organ je za stavku 7 definisao radni pritisak na 6 bara, a kod stavke 8 definisao radni pritisak na 8 bara, a potom, na pitanje za pojašnjenje tenderske dokumentacije jednog od potencijalnih ponuđača, dao odgovor koji pritisak će za njega biti prihvatljiv kada je u pitanju ova stavka.
Kao i prethodno navedene i sve ostale zahtjeve je ugovorni organ propisao u skladu sa svojim potrebama (dimenzije, pro goci itd), te ostaje kod istih.
Navodi (pod II) u kojima žalilac ističe da je Ugovorni organ pogrešno propisao tehničku specifikaciju, u dijelu stavke 3. tehničke specifikacije a koja se tiče - Držača vatrogasnih cijevi, nisu osnovani jer držač se nesmatra nosačem koje žalitelj opisujete u žalbi. već oprema koja služi za pričvršćivanje vatrogasnih cijevi i lakše rukovanje TOKOM rada na visini. Najčešće se koristi prilikom rada na ljestvama i savladavanja visinske razlike (stepenice u zgradama i sl.).
Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te je prilikom izrade tenderske dokumentacije poštovao principe konkurentnosti i nije povrijedio Zakon o javnim nabavkama, dajući mogućnost svim ponuđačima da učestvuju u postupku javne nabavke koji mogu ispuniti zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.111,50 KM, je neosnovan. jer se treba primjeniti tarifa broj 3 (ostali postupci u neprocjenjivim predmetima, u upravnom postupku), a u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. Ugovorni organ predlaže drugostepenom organu da žalbu odbije kao neosnovanu.

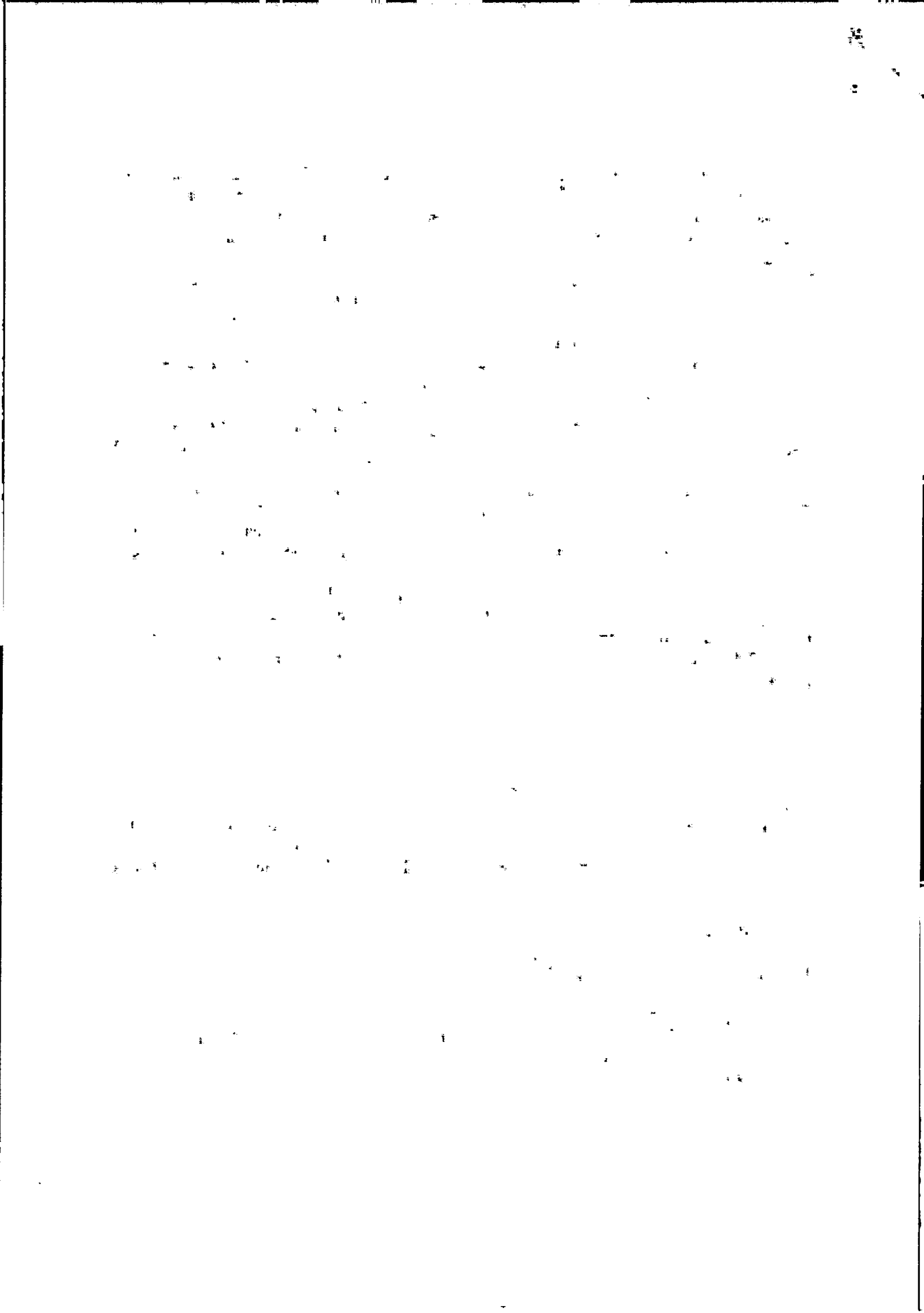
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak, ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je djelomično osnovana.

Pozornim isčitavanje cjelokupne dokumentacije iz spisa, utvrđeno je slijedeće:

Vezano za prvi žalbeni navod:
-uvidom u odredbu tačke c) tenderske dokumentacije u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano je sljedeće:
Član 49. ZJN-a (tehnička i profesionalna sposobnost)



" da roba koju ponuđač nudi u potpunosti odgovara karakteristikama robe. koje su navedene u obrascu za cijenu ponude (tehnička specifikacija)"

-Uvidom u tehničku specifikaciju stavke od 1 do 10, izuzev stavke 3 (a na koju žalitelj nije izjavio žalbene navode, naime žalitelj je izjavio žalbu na stavke 4 do 12 tehničke specifikacije, iako tehnička specifikacija ima 10 stavki), utvrđeno je, da su navedene stavke tehničke specifikacije definisane kroz izvedbene i funkcionalne zahtjeve.

- članom 54. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

"(2) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercesovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercesovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druse tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercesovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercesovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent"; ili

b) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili

c) u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stava (2) tačka b) ovog člana, uz poziv na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stava (2) tačka a) ovog člana u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stava (2) tačka b) ovog člana u pogledu drugih obilježja"

Dakle, Ugovorni organ je odredio tehničku specifikaciju (izuzev stavke 3, a na koju se žalitelj nij žalio) u formi izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva, a što je u skladu sa članom 54. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH. **Slijedom čega, ovaj žalbeni navod je neosnovan.**

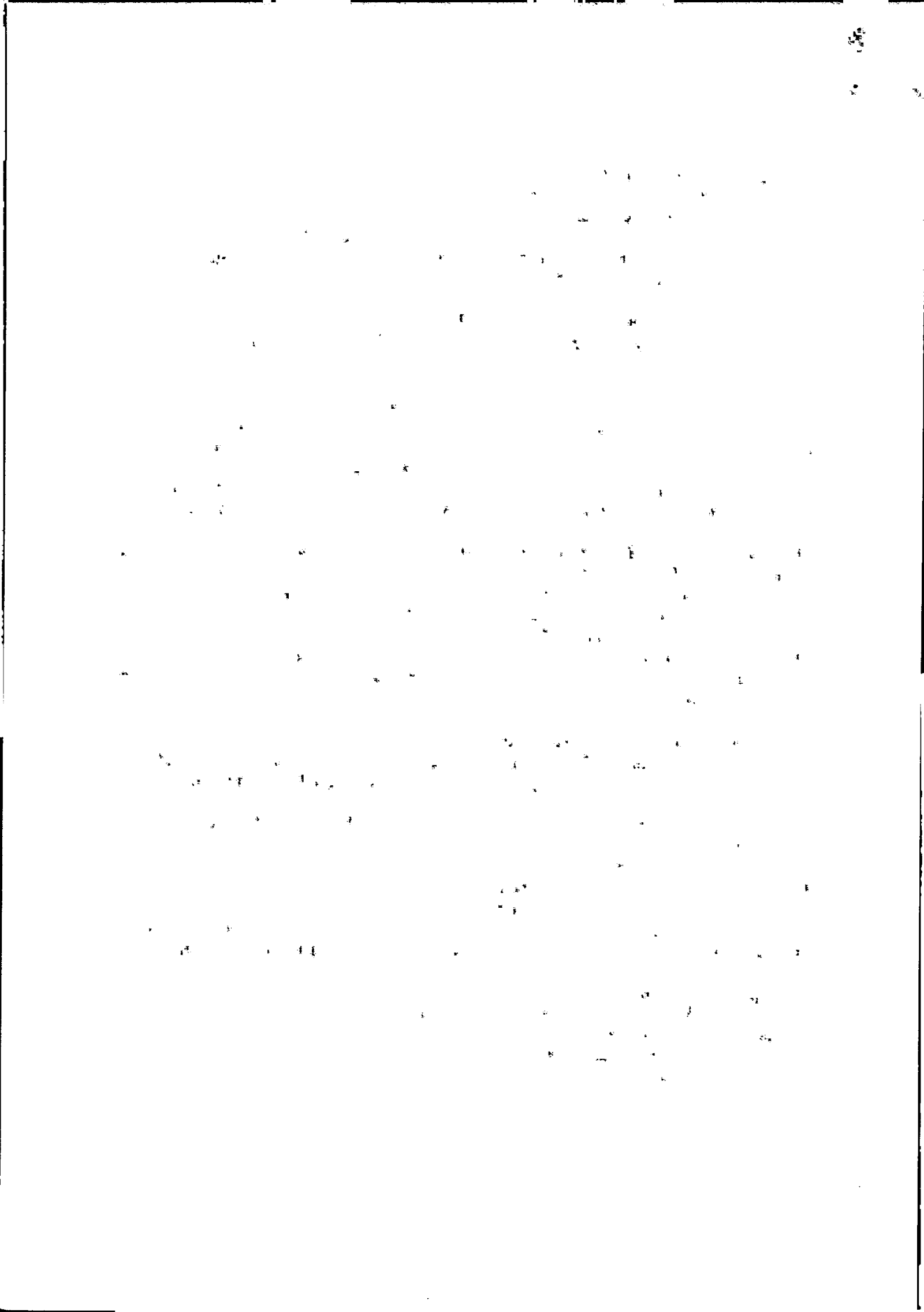
Vezano za drugi žalbeni navod, koji se odnosi na stavku 3. tehničke specifikacije, budući da je istom zahtijevao sljedeće:

" Držači vatrogasnih cijevi"

Predmetna tačka 3. tehničke specifikacije je suprotna članu 53. Zakona o javnim nabavkama BiH budući da ista ne sadrži potrebne informacije koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, a ovo iz razloga što je ova stavka tehničke specifikacije propisana samo po nazivu kao "držači vatrogasnih cijevi" bez bilo kakvih karakteristika s tim u vezi, a kao što su npr. podaci o tome držač za koliko crijeva i za koji promjer crijeva, a što kako je i naprijed navedeno ponuđačima nije dovoljno za pripremu ponuda, odnosno što navedenu stavku tehničke specifikacije čini nepravilnom i nezakonitom, odnosno suprotnom članu 53. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama.

Član 53. Zakona o javnim nabavkama

(Neophodne informacije)



(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. ***U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.***

Slijedom čega, ovaj žalbeni navod je osnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao djelomično osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija broj 15-404-317/22 od 22.07.2022. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH. a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Ukazujemo daje Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:
„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.
Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet " i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno. "

S obzirom da se usvaja žalba, usvaja se i zahtjev žalitelja da mu se dodijele troškovi sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, u skladu s člankom 33. i 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM), ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćuzić, dipl. ing. stroj.

Dostaviti:

-"FINANC" d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku, Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva
- GRAD BANJA LUKA
- EVIDENCIJA
- A / A

